

The foundations of a concerted strategy of non-state actors in the face of global warming

Pierre Calame, Nantes Sept 2016

Synthesis of twenty Climate Chance workshops, Nantes, 28 September 2016. English courtesy Google. Français original

Since the Earth Summit in Rio de Janeiro in 1992, the slogan "global thinking act locally" has implicitly referred non-state actors to concrete action. This is appropriate for many of them, both anxious to act in the face of discourse that often conceals the inertia of the great powers, and eager to do so wherever they are without subordinating themselves to strategies decided collectively .

Despite the obvious gap between the proclaimed goals of the international community to keep global warming "well below the two degrees" and the sum of the voluntary commitments made in Paris by the Heads of State, the dismissal of non- Concrete action was further confirmed by COP21. The conference complemented the intergovernmental agreement on a "solutions agenda", identifying actions taken by companies, cities, investors or non-governmental organizations. The gap between this agenda of solutions and the objectives to be achieved is even greater: a list of concrete actions does not produce a structural change.

For non-state actors to make a useful contribution to the transition to sustainable societies, four evolutions are needed.

First, they must free themselves from their inferiority complex vis-à-vis States. He encouraged them to ape the wooden language of intergovernmental negotiations in the hope of being invited "to the table of the great". It would be preferable for them to call a cat a cat, to invite them collectively and firmly to assume their responsibilities and to assume their own share of responsibility.

Secondly, they must jointly promote the structural changes that condition the achievement of the objectives of the international community, but that States, thirty years after the Brundtland report and more than twenty COPs, remain incapable of designing and deciding: international trade agreements Favoring sustainable production and consumption chains; The decoupling of economic growth and fossil energy consumption through the establishment of quotas; An international law of responsibility which obliges each actor, public or private, to assume the consequences of his actions. That these three propositions pass for provocations speaks volumes about a propriety that sterilizes thought.

Third, they need to build, around the main challenges of transition, coalitions of actors that allow mutual learning, coordination of strategies, complementarity of actions, measurement of the gap between the sum of these Objectives and the search for ways to fill it. This is what was displayed at the first summit of non-state actors, Climate Chance, in Nantes, with the desire to consolidate, widen and endow a common roadmap with a set of coalitions.

Finally, they need to strengthen their long-term strategic capacities in order to be more relevant, more effective and more coherent from year to year. It is this fourth evolution that has guided the process of collective valorisation of the workshops organized in Nantes on the occasion of Climate Chance.

A summit of actors has several functions: it is the occasion to celebrate the convergences between networks, with the proclamation of a declaration negotiated before the conference, so unrelated to the work that takes place there; It is a place conducive to encounters, planned or fortuitous; It allows a large

number of workshops to be held, each of which deals with a specific subject but which, taken as a whole, form a patchwork sufficiently representative of the diversity of advances in reflection and action.

Can we take advantage of the richness of the exchanges within these multiple workshops? Keep track of it synthetically? To discover beyond the diversity of the topics addressed and the actors concerned of the common strategic axes? To better value this formidable concentration of intelligence and experience, often scattered as soon as the curtain falls, that we disassemble the scenery and that we put in the trash the paintings covered with ephemeral reflections of the participants? To draw from it an intellectual frame of reference which serves as a starting point for the next edition of the summit, so that the succession of annual summits reflects an extensive process of collective learning and is not, year by year, an opportunity to rediscover water Hot?

All this presupposes a synthesis "in real time", hardly the last completed workshop, to return it to the participants before they themselves disperse.

Is it possible ? The answer is yes. This is the purpose of this note. It reflects both the method used to make a "real time" synthesis of twenty workshops (list in annex), held at Climate Chance in Nantes, selected by the organizers from among seventy, to reflect the diversity of themes and The participants, and its results.

Method and results are inseparable. Since the workshops take place simultaneously, nobody is in a position to follow them all. In addition, the question arises of the authenticity, and therefore the legitimacy of the synthesis. Does it reflect what the participants said or what they wanted to make them say? The suspicion is legitimate. Everyone knows these trompe-l'oeil syntheses where an editorial board eager to convey its own ideas and messages pretends to value the work of others by drawing here and there what illustrates its own convictions. The method is therefore the basis of legitimacy. The stages of the process which allowed to leave the ideas and experiments presented in workshop by nearly two hundred speakers or participants to identify the common points must be known and guarantee the traceability of the synthesis.

In scientific research, it is replicability that gives legitimacy to the results of an experiment: they are validated only if others have been able to replicate it and achieve the same results. In our case, the requirement of replicability results in the fact that the basic elements of the synthesis, taken from the workshops, are public, allowing everyone, as in a construction game, to combine them differently to draw their own synthesis.

The method used to develop the synthesis of the Nantes workshops consists of four stages: standardized formatting of workshop reports; The regrouping of the elements drawn from the workshops into a small number of "families"; Linking workshop items to each of the identified families to ensure that they reflect the content of the workshops; The statement of the synthesis by starting from the concrete content of the families to reveal their profound significance.

Step 1. Standardized formatting of workshop reports

Each workshop is made up of a series of interventions, speeches, images. It is necessary to disengage the substantive marrow, to pass in some way the workshop to the X-rays to make appear the structure. For this fluoroscopy, the reporters of the workshops use a common reading grid, known to the speakers and aiming to give a unity to all the presentations. It must be sufficiently neutral not to be biased and sufficiently adapted to the subject. This grid is in the form of a list of "sectors" which are each a different angle of view. The grid helps the rapporteurs to divide between the sectors the words of the speakers and the room, in the form of short sentences called "descriptors" which are in themselves mini-summaries of the contents of the workshop. In Nantes, this so-called "starting grid" (because it serves to collect standardized workshops reports but does not impose its framework on subsequent analysis), consists of eight "sectors" To the rapporteurs and stakeholders for a common understanding:

Sector 1: Domains. These are the fields of action concerned (water, energy, education, planning, etc.). They can directly reflect the theme of the workshop, but they also serve to see that other topics are addressed, in particular because of the co-damage or co-benefits associated with climate change (air, soil, Biodiversity, poverty, quality of life, inequalities, human rights, etc.).

Sector 2: the nature and actors of innovation. Many of the workshops present innovative or exemplary initiatives, and it is interesting to note what the triggers, the actors behind them, the factors behind their success, and how they were financed.

Sector 3: the networking of actors. As a rule, workshops focus on the conditions in which innovations or initiatives relate to one another or where action is replicated or widespread. This is particularly the case for coalitions that involve the networking of actors.

Sector 4. territorial rooting. Most of the actions are rooted in a more or less vast territory and it is interesting to identify the type of link and support that they derive from the institutions, actors or proximities allowed by this territory or the synergy between actions of a nature On the same territory.

Sector 5: Conceptual innovation. The current development models are very geared towards growth, competition, fossil energy consumption, the sectorisation of public action, etc. Many actions, innovations, proposals imply a change in the framework of thought, A paradigm shift. It is these changes, which take place in the heads before being translated into concrete actions, that must be identified.

Sector 6: change in framework conditions. The institutional, legal, normative and financial environment is often shaped in a different way from the protection of the biosphere and the climate. Under these conditions, it is necessary to identify the institutional factors favorable to innovation and the changes to be made in order to generalize - in particular finance - the promoted actions or the innovations introduced, allowing a change of scale and reducing the gap between Collective commitment "well below 2 °" and the sum of state commitments.

Sector 7: the obstacles to be overcome. These obstacles can be very diverse, technical, financial, institutional, cultural and economic. One of the objectives common to all the actors of the summit is to identify these obstacles and find ways to overcome them.

Sector 8: other. These are all contributions that do not fit easily into one of the previous categories.

At the end of the sessions, the rapporteurs were instructed to set up the radio of the workshop by filling in a common database, accessible via the internet, made up of "descriptors", the short sentences mentioned above, distributed among the eight sectors. The Desmodo software then transformed this database into a desmogram of the workshop (from the Greek "desmos", link), which allows one to glance at the summary of the workshop, Of the others being thus the object of a first level of regrouping: that of the descriptors classified in the same sector. Twenty desmograms were thus established, one per workshop. They are listed in the appendix and offer a first level of traceability of the synthesis. All desmograms were posted at the door of the plenary room to allow participants to monitor what had been learned from their exchanges.

Here is an example of education (the title of the workshop is at the center of the desmogram):

Step 2: Research themes common to all workshops: constitution of "families"

Conducted by the general rapporteur, this is the essential stage, where intuition and experience, and therefore subjectivity, play the greatest role. Faced with these desmograms, which arrive at the rhythm of the unfolding of the summit, the question that the rapporteur poses is whether it is a stack of unrelated actions, constituting twenty "small stories" Independent of each other, or whether, on the contrary, each

workshop is the fragment of a "great narrative" of transition, the framework of which should be discovered. The exercise is reminiscent of the work of the archaeologist seeking to find the coherence of a document or a way of life from a set of scattered fragments.

It is necessary to make the back and forth between desmograms, in search of correspondences, of common preoccupations under coverings each time different. The epistemological and political issue is considerable. If indeed major common concerns emerge, they constitute the structure of the "great narrative" and can become the common reference for all actors.

To facilitate the task, one can start by looking at what the rapporteurs of different workshops have classified in the same sector of the analysis grid, by editing "reverse desmograms": instead of putting a workshop title at the center and at the periphery of the various sectors, a sector is located in the center and at the periphery of the workshops dealing with more or less neighboring themes, since the correspondences are likely to be more immediately visible (see appendix the reverse desmogram presenting the descriptors of the workshops on education and focused on the "territorial rooting" sector). It also happens that this allows a synthesis in two stages: we first constitute "sub-families", first level of grouping descriptors, then families by grouping sub-families. This was not the case in Nantes.

At the end of a more or less long time of going back and forth, of matching descriptors in various forms, one sees the landscape being drawn, large sets of descriptors being formed, which seem to encompass most descriptors. It is also necessary to discern the profound logic of what is done by naming each family.

In the case of the Nantes Summit, this deep logic stems from the fact that all the workshops presented, in very varied forms, the effort made to move towards sustainable societies.

One of the first things to happen is that there are no actions that can be said to be specific to the fight against climate change. This is summarized in the descriptor circled in the desmogram on the previous page: "the climate issue, opportunity and point of application of a comprehensive reform of education".

Each workshop is a "short story of transition" and describes how, in a specific context, the actors have met the challenges of a systemic transition, that is to say, affecting multiple aspects of the transition. Our ways of living, thinking, managing society, producing and consuming. The identified families would therefore be the major dimensions of the transition to be conducted.

Nine families were identified. In reality four pairs of families plus one isolated family. Each one is endowed with a color. The "pairs" of families are one of the expressions of the unsustainable nature of society, or the obstacles to transition, and the other that of what is needed to move towards sustainable societies. The pair thus constitutes an oriented "axis", going from the negative to the positive, which is one of the dimensions of the transition. To give visibility to this pairing, each pair is associated with a color, dark for the "negative" pole and clear for the "positive" pole. Here are the families with their color code:

First pair:

- in negative, which hinders the implementation of the transition over time: the inertia of institutional systems and rules, which imposes on the actors the old logic of development: the instability of rules and methods of financing or Their fragmented nature which makes it difficult to carry out a long-term strategy; The compartmentalisation of actions that creates amnesia and opposes real long-term learning processes;

+ In positive: this reflects the actors' movements, which allows the continuity of the action, which is based on a capacity for anticipation, which allows learning.

• Second pair:

- in the negative, the sectorisation of policies, the compartmentalisation of actors, knowledge and modes of action, the valuation of "objects", physical investments or technologies at the expense of relationships;

+ In positive terms: the global approach to complexity associating different policies, the capacity for cooperation of the actors, the subordination of objects to their use.

- Third pair:

- in the negative, the compartmentalisation of political and administrative competences between the different levels, the centralization of power which does not give the necessary autonomy to the territories, the inability to combine unity and diversity;

+ In positive: multi-level governance to articulate the actions of each other, the ability to link the local and the global, the possibility of combining the autonomy of local action and overall coherence.

- Fourth pair:

- in the negative, an irresponsible society whose actors do not feel obliged to account for the impact of their actions on others, the disconnection between displayed values and acts, the disconnection between reflection and action, between Scientific actors or educational institutions with other actors;

+ In positive, a society where each actor assumes his / her share of responsibility towards society as a whole, founding the consciousness of a global citizenship, where cooperation between actors is based on co-responsibility, each taking its share , Where the relationship is fluid between reflection and action.

- An isolated family: the central role of actions articulated between them at the level of a territory.

Step 3. Linking elements from the workshops to each of the identified families

This step is the validation of families. It is a question of knowing whether, once these families are constituted, they actually account for most of what has been said in each workshop, if the great majority of the descriptors of these workshops can naturally be classified in one of Families.

To make visible this attachment, we color the descriptors of the color of the family to which it is attached.

Below, the same desmogram as previously but colored according to this procedure:

The same operation carried out on the twenty desmograms confirmed the relevance of the families thus constituted. The only descriptors left blank are relative to the separate description of the actors involved in the action or relating to an aspect very specific to the topic. So we have in hand a "grand narrative of transition"

* Step 4. Synthesis of synthesis: a common reference for the action of non-state actors

It remains to name each of the axes.

The first is time: it describes how time is used or not to build the transition strategy and to transform the mental and institutional structures inherited from the past to adapt them to sustainable societies.

The second is the actors and the fields: it describes the need to move from a rationality of the specialization of actors and the division of domains, characteristic of the industrial revolution and of the modern state, to a rationality of complex systems, where the ability to manage relationships between people and things is central.

The third is space: it starts from the current situation of governance, which distributes competences between different levels in a rigid way and favors uniform rules defined at the central level, and goes to another where the realities are "global"- influenced by global interdependencies but nevertheless specific to each local context - where no major issues of society can be dealt with at a single level of space, where close collaboration is organized between levels of governance.

The fourth is the vision of the world: it starts from the current inability to "make society", each in its bubble without assuming, either in fact or in law, belonging to a world community, Also between values, knowledge and actions, to move towards a vision that is assumed to be a global community, each of which is responsible for its impact on others and the biosphere, where reflection and action feed each other, where local citizenship And planetary are the two sides of the same currency.

As for the isolated family, it explicates the fact that territory is the pivot of the transition because at its scale, precisely, can think all the relations that have just been described.

The graph on the next page summarizes these findings. It proposes a common frame of reference: the different dimensions in relation to which to situate any concrete action and the progress of the action of the non-state actors, year after year. This does not mean that we can not measure this progress by the quantitative indicators that international institutions are keen on: tons of CO2 saved, the evolution of the innumerable indicators proposed for the Sustainable Development Goals, etc. But, unlike the juxtaposition of indicators, The frame of reference of the Climate Chance workshops constitutes the general framework of a strategy.

Let us recall that each axis has been constructed from a set of very concrete descriptors that give it its flesh: these are, in the colored desmograms, all those that bear its color. The table of these descriptors and the corresponding desmograms can be found at climatechance.desmodo.net. To give a brief overview, there will be a series of five graphs, one per axis and one for the territory, with descriptors illustrating the axis - left in negative, right in positive - with reference to the workshops where they are Out.

Acknowledgments and to go further:

The software desmodo, developed by Vincent Calame, is a free software downloadable on:

[Www.desmodo.net](http://www.desmodo.net)

The training and coordination of the rapporteurs and the organization of the work process were carried out by Karine Goasmat (karine@amon-conseil.com)

Thanks to the rapporteurs who put their expertise and enthusiasm at the service of the process:

- Pascale Robinet (to tell the truth)

- Catalina Duque Gomez (Citégo)

- Juliette Chauveau (Citégo)
- Yolanda Ziaka (Alliance for Responsible and Sustainable Societies)
- Emmanuelle Brisse (Transitions)
- Baptiste Arnaud (Transitions)
- Jordan Poncet (Transitions)
- Nicolas Beaupied (Transitions)
- Annabelle Richard (Transitions)
- Annie Claude Thiolat

Thanks to Annie Claude Thiolat, whose confidence in the process and the inexhaustible energy have overcome the material and human obstacles

Pierre Calame (p.calame@fph.ch, blog, Pierre-calame.fr),

General Reporter

September 29, 2016

APPENDIX: Example of a reverse map with the "territorial roots" sector at the center and workshops on education

Les fondements d'une stratégie concertée des acteurs non étatiques face au réchauffement climatique

Synthèse de vingt ateliers du sommet Climate Chance, Nantes, 28 septembre 2016

Depuis le Sommet de la terre de Rio, en 1992, le slogan « penser globalement agir localement » a implicitement renvoyé les acteurs non étatiques du côté de l'action concrète. Ce qui convient à beaucoup d'entre eux, à la fois soucieux d'agir face à des discours qui, souvent, dissimulent l'inertie des grands pouvoirs, et désireux de le faire là où ils sont sans se subordonner à des stratégies décidées collectivement.

Malgré le fossé évident entre les objectifs proclamés de la communauté internationale de maintenir le réchauffement climatique « bien en dessous des deux degrés » et la somme des engagements volontaires pris à Paris par les Chefs d'État, le renvoi des acteurs non étatiques à l'action concrète a été encore confirmé par la COP21. La conférence a complété l'accord intergouvernemental d'un « agenda des solutions », recensant les actions menées par les entreprises, les villes, les investisseurs ou les organisations non gouvernementales. Le fossé entre cet agenda des solutions et les objectifs à atteindre est plus grand encore : *une liste d'actions concrètes ne produit pas un changement structurel.*

Pour que les acteurs non étatiques contribuent utilement à la transition vers des sociétés durables quatre évolutions sont nécessaires.

Tout d'abord, ils doivent *s'affranchir de leur complexe d'infériorité vis à vis des États.* Il les incite à singer la langue de bois des négociations intergouvernementales dans l'espoir d'être invités « à la table des grands ». Il serait préférable qu'ils appellent un chat un chat, qu'ils invitent collectivement et fermement les États à assumer leurs responsabilités et qu'ils assument leur propre part de responsabilité .

Deuxièmement, ils doivent *promouvoir ensemble les changements structurels* qui conditionnent le respect des objectifs de la communauté internationale mais que les États, trente ans après la publication du rapport Bruntland et plus de vingt COP, demeurent incapables de concevoir et de décider : des accords commerciaux internationaux privilégiant les filières durables de production et de consommation ; le découplage de la croissance économique et de la consommation d'énergie fossile par la mise en place de quotas ; un droit international de la responsabilité qui oblige chaque acteur, public ou privé, à assumer la conséquence de ses actes. Que ces trois propositions passent pour des provocations en dit long sur une bienséance qui stérilise la pensée.

Troisièmement, ils doivent *construire, autour des principaux défis de la transition, des coalitions d'acteurs* qui permettent des apprentissages mutuels, une coordination des stratégies, une complémentarité des actions, une mesure de l'écart entre la somme de celles-ci et les objectifs à atteindre et la recherche des moyens de le combler. C'est ce qui a été affiché au premier Sommet des acteurs non étatiques, Climate Chance, à Nantes, avec la volonté de consolider, élargir et doter d'une feuille de route commune un ensemble de coalitions.

Enfin, ils doivent **renforcer leurs capacités stratégiques à long terme** pour être, d'année en année, plus pertinents, plus percutants, plus cohérents. C'est cette quatrième évolution qui a guidé la démarche de valorisation collective des ateliers organisés à Nantes à l'occasion de Climate Chance.

Un sommet d'acteurs a plusieurs fonctions : c'est l'occasion de célébrer les convergences entre réseaux, avec la proclamation d'une déclaration négociée en amont de la conférence, donc sans rapport avec les travaux qui s'y déroulent ; c'est un lieu propice à des rencontres, prévues ou fortuites ; il permet la tenue d'un grand nombre d'ateliers de travail, dont chacun porte sur un sujet précis mais qui, pris dans leur ensemble, forment un patchwork assez représentatif de la diversité des avancées de la réflexion et de l'action.

Peut-on tirer parti de la richesse des échanges au sein de ces multiples ateliers? En garder la trace synthétique ? Découvrir au delà de la diversité des thèmes abordés et des acteurs concernés des axes stratégiques communs,? Valoriser mieux cette formidable concentration d'intelligence et d'expérience, souvent dispersée dès que le rideau tombe, que l'on démonte les décors et que l'on met à la poubelle les tableaux de papier couverts des réflexions éphémères des participants? En tirer un référentiel intellectuel servant de point de départ à l'édition suivante du sommet, pour que la succession des sommets annuels reflète un vaste processus d'apprentissage collectif et ne soit pas, année par année, l'occasion de redécouvrir l'eau chaude ?

Tout cela suppose de procéder à une synthèse « en temps réel », à peine le dernier atelier achevé, pour la restituer aux participants avant qu'eux-mêmes ne se dispersent .

Est-ce possible ? La réponse est OUI. C'est l'objet de cette note. Elle rend compte à la fois de la *méthode* utilisée pour faire « en temps réel » la synthèse de vingt ateliers (liste en annexe), tenus à Climate Chance à Nantes, sélectionnés par les organisateurs parmi soixante dix, pour refléter la diversité des thèmes et des participants, et de ses *résultats*.

Méthode et résultats sont inséparables. Les ateliers se déroulant de façon simultanée, personne n'est en mesure de les suivre tous. En outre, se pose la question de l'authenticité, donc de la légitimité de la synthèse. Reflète-t-elle ce que les participants ont dit ou ce que l'on a voulu leur faire dire ? La suspicion est légitime. Chacun connaît ces synthèses en trompe l'œil où un comité de rédaction soucieux de faire passer ses propres idées et messages fait semblant de valoriser le travail des autres en y puisant ça et là ce qui illustre ses propres convictions. ***La méthode est donc le fondement de la légitimité.*** Les étapes du processus qui ont permis de partir des idées et expériences présentées en atelier par près de deux cents intervenants ou participants pour en dégager les points communs doivent être connues et garantir la ***traçabilité de la synthèse.***

Dans les recherches scientifiques, c'est la répliquabilité qui donne légitimité aux résultats d'une expérience : ils ne sont validés que si d'autres ont pu la répliquer et parvenir aux mêmes résultats. Dans notre cas, l'exigence de répliquabilité se traduit par le fait que les éléments de base de la synthèse, tirés des ateliers, sont publics, permettant à chacun, comme dans un jeu de construction, de les combiner différemment pour en tirer sa propre synthèse.

La méthode suivie pour élaborer la synthèse des ateliers de Nantes comporte quatre

étapes : la mise en forme normalisée des compte rendus des ateliers ; le regroupement des éléments tirés des ateliers en un petit nombre de « familles »; le rattachement des éléments tirés des ateliers à chacune des familles identifiées pour s'assurer qu'elles reflètent bien le contenu des ateliers ; l'énoncé de la synthèse en repartant du contenu concret des familles pour en dégager la signification profonde.

Etape1. La mise en forme normalisée des compte rendus d'atelier

Chaque atelier est fait d'une série d'interventions, discours, images. Il faut en dégager la substantifique moelle, *passer en quelque sorte l'atelier aux rayons X pour en faire apparaître la structure*. Pour cette radioscopie, les rapporteurs des ateliers utilisent *une grille de lecture* commune, connue des intervenants et visant à donner une unité à toutes les présentations. Elle doit être suffisamment neutre pour ne pas biaiser les propos et suffisamment adaptée au sujet traité. Cette grille se présente sous forme d'une liste de « secteurs » qui sont chacun un angle de vue différent. La grille aide les rapporteurs à répartir entre les secteurs les propos des intervenants et de la salle, sous forme de phrases courtes appelées « descripteurs » qui sont en soi des mini-résumés du contenu de l'atelier. A Nantes, cette grille dite « de départ » (car elle sert au recueil des compte rendus normalisés d'ateliers mais n'impose pas son cadre à l'analyse ultérieure), est constituée de huit « secteurs » que voici, avec les consignes données aux rapporteurs et aux intervenants pour en avoir une compréhension commune :

« Secteur 1 : **les domaines**. Ce sont les domaines d'action concernés (l'eau, l'énergie, l'éducation, la planification, etc..). Ils peuvent refléter directement le thème de l'atelier mais ils servent aussi à voir que d'autres sujets sont abordés, notamment du fait des co-dommages ou co-bénéfices liés à l'évolution climatique (l'air, les sols, la biodiversité, la pauvreté, la qualité de vie, les inégalités, les droits humains, etc..).

Secteur 2 : **la nature et les acteurs de l'innovation**. Beaucoup d'ateliers présentent des initiatives *innovantes ou exemplaires*, et il est intéressant de noter quels ont été les éléments déclencheurs, les acteurs qui sont à son origine, les facteurs de leur réussite, les modalités de leur financement.

Secteur 3 : **la mise en réseau des acteurs**. En règle générale, on s'intéresse dans les ateliers aux conditions dans lesquelles des innovations ou des initiatives se relient entre elles ou dans lesquelles une action se retrouve reproduite ou généralisée. C'est notamment le cas pour les coalitions qui supposent la mise en réseau d'acteurs.

Secteur 4. **l'enracinement territorial**. La plupart des actions sont enracinées dans un territoire plus ou moins vaste et il est intéressant de repérer le type de lien et d'appui qu'elles tirent des institutions, des acteurs ou des proximités permises par ce territoire ou la synergie entre actions de nature différente sur un même territoire.

Secteur 5: **l'innovation conceptuelle**. Les modèles de développement actuels étant très orientés vers la croissance, la concurrence, la consommation d'énergie fossile, la sectorisation de l'action publique, etc...beaucoup d'actions, innovations, propositions supposent un changement du cadre de pensée, un changement de paradigme. Ce sont ces changements, qui s'opèrent dans les têtes avant de se traduire en actions concrètes, qu'il faut repérer.

Secteur 6 : **changement des conditions cadre**. L'environnement institutionnel, juridique, normatif, financier est souvent façonné dans une autre logique que la

protection de la biosphère et du climat. Dans ces conditions il faut à la fois repérer les facteurs institutionnels favorables à l'innovation et les changements à opérer pour généraliser -en particulier financer- les actions promues ou les innovations introduites, permettant un changement d'échelle et la réduction du fossé entre l'engagement collectif « bien en dessous de 2° » et la somme des engagements étatiques.

Secteur 7 : *les obstacles à surmonter*. Ces obstacles peuvent être de natures très diverses, techniques, financiers, institutionnels, culturels, économiques. L'un des objectifs communs à tous les acteurs du sommet est d'identifier ces obstacles et de trouver les moyens de les surmonter.

Secteur 8 : *autres*. Ce sont toutes les contributions qui n'entrent pas aisément dans une des catégories précédentes.

Les rapporteurs, dès la fin des séances, avaient mission d'établir la radio de l'atelier en remplissant une base de données commune, accessible par internet, faite de « descripteurs », les phrases courtes mentionnées précédemment, réparties entre les huit secteurs. Le logiciel Desmodo a transformé ensuite cette base de données en un *desmogramme de l'atelier* (du grec « desmos », lien) qui permet d'embrasser en un seul coup d'œil le résumé de l'atelier, les propos des uns et des autres faisant ainsi l'objet d'un premier niveau de regroupement : celui des descripteurs classés dans le même secteur. Vingt desmogrammes ont été ainsi établis, un par atelier. Ils figurent en annexe et offrent un premier niveau de traçabilité de la synthèse. Tous les desmogrammes ont été affichés à la porte de la salle de plénière pour permettre aux participants de contrôler ce qui avait été tiré de leurs échanges.

En voici un exemple, relatif à l'éducation (le titre de l'atelier est au centre du desmogramme) :

**

Etape 2 : La recherche des thèmes communs à tous les ateliers : constitution des « familles »

Menée par le rapporteur général, c'est l'étape essentielle, celle aussi où l'intuition et l'expérience, donc la subjectivité, jouent le plus grand rôle. Face à ces desmogrammes qui arrivent au rythme du déroulement du sommet, la question que se pose le rapporteur est de *savoir s'il s'agit d'un empilement d'actions sans rapport les unes avec les autres, constituant vingt « petits récits » indépendants les uns des autres ou si, au contraire, chaque atelier est le fragment d'un « grand récit » de la transition dont il faudrait découvrir la trame*. L'exercice n'est pas sans rappeler le travail de l'archéologue cherchant à trouver la cohérence d'un document ou d'un mode de vie à partir d'un ensemble de fragments épars.

Il faut faire le va et vient entre les desmogrammes, à la recherche de correspondances, de

préoccupations communes sous des habillages chaque fois différents. L'enjeu épistémologique et politique est considérable. Si en effet de grandes préoccupations communes émergent, elles constituent la structure du « grand récit » et peuvent *devenir le référentiel commun à tous les acteurs*.

Pour faciliter la tâche, on peut commencer par regarder ce que les rapporteurs de différents ateliers ont classé dans le même secteur de la grille d'analyse, en éditant des « desmogrammes inversés » : au lieu de mettre un titre d'atelier au centre et en périphérie les différents secteurs, on met un secteur au centre et en périphérie des ateliers traitant de thèmes plus ou moins voisins, car les correspondances ont des chances d'être plus immédiatement visible (voir en annexe le desmogramme inversé présentant les descripteurs des ateliers portant sur l'éducation et centré sur le secteur « enracinement territorial »). Il arrive d'ailleurs que cela permette une synthèse en deux temps : on constitue d'abord des « sous familles », premier niveau de regroupement des descripteurs, puis des familles par regroupement des sous familles . Ce ne fut pas le cas à Nantes.

Au bout d'un temps plus ou moins long d'allers et retours, d'appariement de descripteurs sous des formes variées, on voit se dessiner le paysage, des grands ensembles de descripteurs se former, qui semblent englober la plupart des descripteurs. Encore faut-il en discerner la logique profonde ce qui se fait en nommant chaque famille.

Dans le cas du sommet de Nantes cette logique profonde a découlé du fait que tous les ateliers présentaient, sous des formes très variées, l'effort accompli pour aller vers des sociétés durables.

Une des premières choses qui saute aux yeux en effet est qu'*il n'y a pas d'actions dont on puisse dire qu'elle est propre à la lutte contre le changement climatique*. C'est ce que résume le descripteur encerclé du desmogramme de la page précédente : « la question climatique, occasion et point d'application d'une réforme globale de l'éducation ».

Chaque atelier étant un « petit récit de la transition », il décrit la manière dont, dans un contexte précis, les acteurs ont relevé les défis d'une transition que l'on sait systémique, c'est à dire touchant de multiples aspects de nos manières de vivre, de penser, de gérer la société, de produire et de consommer. Les familles identifiées seraient donc les grandes dimensions de la transition à conduire.

Neuf familles ont été ainsi identifiées. En réalité quatre paires de familles plus une famille isolée. Chacune se voit doter d'une couleur. Les « paires » de familles sont constituées l'une de ce qui exprime le caractère non durable de la société, ou les obstacles à la transition et l'autre de ce qui exprime ce qu'il faut faire pour aller vers de sociétés durables. *La paire constitue donc un « axe » orienté, allant du négatif au positif qui est une des dimensions de la transition*. Pour donner visibilité à cet appariement, chaque paire est associée à une couleur, foncée pour le pôle « négatif » et claire pour le pôle « positif ». Voici les familles avec leur code de couleur :

**

- Première paire :
 - en négatif, ce qui entrave la mise en œuvre de la transition dans le temps : l'inertie des systèmes institutionnels et des règles, qui impose aux acteurs l'ancienne logique de développement : l'instabilité des règles et des modes de financement ou leur caractère morcelé qui rend difficile de mener une stratégie à long terme ; le cloisonnement des actions qui crée de l'amnésie et s'oppose à de vrais processus d'apprentissage à long terme ;
 - + en positif : ce qui reflète la mise en mouvement des acteurs, ce qui permet la continuité de l'action, ce qui repose sur une capacité d'anticipation, ce qui permet des apprentissages.
- Seconde paire :
 - en négatif, la sectorisation des politiques, le cloisonnement des acteurs, des connaissances et des modes d'action, la valorisation des « objets », investissements physiques ou technologies au détriment des relations ;
 - + en positif : l'approche globale de la complexité associant différentes politiques, la capacité de coopération des acteurs, la subordination des objets à leur usage.
- Troisième paire :
 - en négatif, le cloisonnement des compétences politiques et administratives entre les différents niveaux, la centralisation du pouvoir qui ne donne pas l'autonomie nécessaire aux territoires, l'incapacité à combiner l'unité et la diversité ;
 - + en positif : une gouvernance à multi-niveaux permettant d'articuler les actions des uns et des autres, la capacité à relier le local et le mondial, la possibilité de combiner autonomie de l'action locale et cohérence d'ensemble.
- Quatrième paire :
 - en négatif, une société irresponsable dont les acteurs ne se sentent pas tenus de rendre compte de l'impact de leurs actes sur les autres, la coupure entre les valeurs affichées et les actes, la coupure entre la réflexion et l'action, entre les acteurs scientifiques ou les institutions d'enseignement avec les autres acteurs ;
 - + en positif, une société où chaque acteur assume sa part de responsabilité vis à vis de l'ensemble de la société, fondant la conscience d'une citoyenneté planétaire, où la coopération entre acteurs est fondée sur la coresponsabilité, chacun en assumant sa part, où la relation est fluide entre réflexion et action.
- Une famille isolée : le rôle central des actions articulées entre elles au niveau d'un territoire.

Etape 3. Le rattachement des éléments tirés des ateliers à chacune des familles identifiées

Cette étape est celle de la validation des familles. Il s'agit de savoir si une fois ces familles constituées elles rendent *effectivement* compte de l'essentiel de ce qui s'est dit dans chaque atelier, si la grande majorité des descripteurs de ces ateliers peut de façon assez naturelle être classée dans une des familles.

Pour rendre visible ce rattachement, on colorie les descripteurs de la couleur de la famille à laquelle il se rattache.

Ci-dessous, le même desmogramme que précédemment mais colorisé selon cette procédure :

La même opération menée sur les vingt desmogrammes a confirmé la pertinence des familles ainsi constituées. Les seuls descripteurs restés en blanc sont relatifs à la description séparée des acteurs impliqués dans l'action ou relatifs à un aspect très spécifique au thème abordé. Nous avons donc en main la trame d'un « grand récit de la transition »

**** Etape 4. La synthèse de la synthèse : un référentiel commun pour l'action des acteurs non étatiques**

Il reste à nommer chacun des axes.

Le premier c'est *le temps* : il décrit la manière dont le temps est mis ou non à profit pour construire la stratégie de transition et pour transformer les structures mentales et institutionnelles héritées du passé pour les adapter à des sociétés durables.

Le second c'est *les acteurs et les domaines* : il décrit la nécessité de passer d'une rationalité de la spécialisation des acteurs et du découpage des domaines, caractéristique de la révolution industrielle et de l'État moderne, à une rationalité des systèmes complexes, où la capacité à gérer les relations entre les êtres et les choses est centrale.

Le troisième c'est *l'espace* : il part de la situation actuelle de la gouvernance, qui distribue des compétences entre différents niveaux de façon rigide et privilégie des règles uniformes définies au niveau central, et va vers une autre où les réalités sont « globales » - influencées par les interdépendances mondiales mais néanmoins spécifiques à chaque contexte local -, où aucune question majeure de la société ne peut être traitée à un seul niveau d'espace, où une étroite collaboration s'organise entre niveaux de gouvernance.

Le quatrième c'est *la vision du monde* : il part de l'incapacité actuelle à « faire société », chacun dans sa bulle sans assumer, ni en fait ni en droit, le fait d'appartenir à une communauté mondiale, de la coupure aussi entre valeurs, connaissances et actions, pour aller vers une vision où est assumé le fait d'être une communauté mondiale dont chacun est responsable de son impact sur les autres et sur la biosphère, où réflexion et action se nourrissent mutuellement, où citoyenneté locale et planétaire sont les deux faces d'une même monnaie.

Quant à la famille isolée, elle explicite le fait que **le territoire est le pivot de la transition** parce qu'à son échelle, précisément, peuvent se penser l'ensemble des relations qui viennent d'être décrites.

Le graphique de la page suivante résume ces découvertes. Il propose bien un **référentiel commun** : les différentes dimensions par rapport auxquelles situer toute action concrète et le progrès de l'action des acteurs non étatiques, année après année. Cela ne dispense pas de mesurer ce progrès par les indicateurs quantitatifs, dont les institutions internationales raffolent : tonnes de CO2 économisées, évolution des innombrables indicateurs proposés pour les Objectifs de développement durable, etc...Mais, contrairement à la juxtaposition d'indicateurs, le référentiel dégagé des ateliers de Climate Chance constitue le cadre général d'une stratégie.

Rappelons pour terminer que chaque axe a été construit à partir d'un ensemble de descripteurs très concrets qui lui donnent sa chair : ce sont, dans les desmogrammes coloriés, tous ceux qui portent sa couleur. On trouvera à l'adresse **climatechance.desmodo.net** le tableau de ces descripteurs et les desmogrammes correspondants. Pour en donner un petit aperçu, on trouvera une série de cinq graphiques, un par axe et un pour le territoire, avec des descripteurs qui illustrent l'axe - à gauche en négatif, à droite en positif - avec référence aux ateliers dont ils sont sortis.

Remerciements et pour aller plus loin :

Le logiciel **desmodo**, développé par Vincent Calame, est un logiciel libre téléchargeable sur :

www.desmodo.net

La formation et la coordination des rapporteurs et l'organisation du processus de travail ont été assurés par Karine Goasmat (karine@amon-conseil.com)

Merci aux rapporteurs qui ont mis leur compétence et leur enthousiasme au service du processus :

- Pascale Robinet (*à vrai dire*)
- Catalina Duque Gomez (*Citégo*)
- Juliette Chauveau (*Citégo*)
- Yolanda Ziaka (*Alliance pour des sociétés responsables et durables*)
- Emmanuelle Brisse (*Transitions*)
- Baptiste Arnaud (*Transitions*)
- Jordan Poncet (*Transitions*)

- Nicolas Beaupied (*Transitions*)
- Annabelle Richard (*Transitions*)
- Annie Claude Thiolat

Merci à Annie Claude Thiolat, dont la confiance dans le processus et l'inépuisable énergie ont permis de surmonter les obstacles matériels et humains

Pierre Calame (p.calame@fph.ch ; blog. Pierre-calame.fr),

Rapporteur général

29 septembre 2016

ANNEXE : Exemple d'une carte inversée avec le secteur « enracinement territorial » au centre et les ateliers sur l'éducation autour